

I. 学費及び授業料減免制度に関すること

資料① 全国の公立大学の授業料

大学名	金額 [単位:円]
大阪府立大学	535,800
新見公立大学	486,000
首都大学東京	520,800
会津大学	520,800
高崎経済大学	520,800
都留文科大学	520,800
前橋工科大学	総合デザイン工学科のみ 401,800 その他学科 535,800
埼玉県立大学	621,000
横浜市立大学	医(医) 573,000 医(看) 557,400 国際総合科学部 557,400
その他の公立大学 (68 校)	535,800

各公立大学ホームページを基に作成

※上記のデータはすべて平成 22 年度のもので、昼間部のみ。

授業料標準額が文部科学省によって定められており、現在は 535,800 円である。各国立大学の授業料はこの標準額を踏まえつつ一定の範囲内で各国立大学法人がそれぞれ定めることになっており、各公立大学の授業料もこの標準額を踏まえている。

文部科学省ホームページ「平成 21 年度国立大学の授業料、入学科及び検定料の調査結果について」より

現在、標準額以下の金額に定めている公立大学も存在し全体の約 6.4%である。また、標準額より高く定めている公立大学も存在するが、全体の約 2.6%に過ぎない。

●授業料の維持、これ以上の増額を求めない要望・意見

○私が授業料を自分で払いますので、今の金額は私によってとても重いです。しかし、大学運営の面で考えると、このぐらいの授業料は必要だと思います。ちなみに、私が減免制度を受けてますので、とても感謝したいです。

○現状維持

○授業料はこれ以上上げないでほしい

○授業料をこれ以上高くするのはやめて欲しい

○授業料はそれほど高くないし、問題ないと思います。

○兄弟がいるので授業料は上げないでほしい。

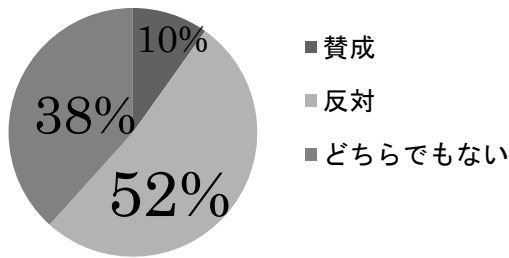
○私は、親と学費から生活費までのすべてを自分で賄うという条件で大学に編入学したので、授業料の変動は生活そのものかなりのダメージが及ぶため、在学中に変動があったとしても、それはその次の年に降に入学する人に適用ということにし、在学生には入学時の授業料を維持する措置をとることを切望します。

資料② 教育設備負担金についてのアンケート結果

質問内容

これが徴収されれば更なる教育・研究設備の充実が見込まれる一方で、これは実質的な授業料の値上げに相当します。あなたはこの負担金を徴収した方がよいと思いますか。あなたの要望、意見とその理由をできるだけ詳しく記入してください。回答形式（賛成・反対・どちらでもない、自由記述）

教育設備負担金設置への賛否



アンケート総数	1 0 4 1
有効回答数	7 1 0
賛成	7 0
反対	3 6 8
どちらでもない	2 7 2

注）総数・有効回答数の差はこの項目に回答がなかった数です。

※りんくうキャンパスでは実験機器充実負担金(85,000 円)と実習充実負担金(100,000 円)が設置されているので、りんくうキャンパスの学生へのアンケートにはこの項目は設けていません。

教育設備負担金に関する大規模な学生向けの意識調査は今回が初めてであり、直近の学生の声が表れている。アンケート結果は有効回答数の過半数が負担金設置に反対の意を示しており、賛成派はわずか10%に過ぎない。

●教育設備負担金設置反対の要望・意見

- あるていどなら値上げしてもいいかなと思うが本当に学生にとって充実した設備ができるか疑問に思うから。
- 意見が反映されていないところに払う必要はないと思う。
- 今でも授業料を払うのが厳しいので。
- 今になって設備をととのえようとして少しずつお金を集めればよかったのにいきなり値上げするのは間違っている気がします。
- 今の時点でカツカツです。
- 今の設備で十分だと思う
- 今の設備で満足している。
- これ以上家計を圧迫されたらたまらない。というか府の金で充実はできないのか（仮にも府の学校なんですし）
- 今の設備に特に不満はないし、研究設備で金を消費するのは、理系の研究室の人達で、メリットは彼らにしかできない。その金があるなら、アーチェリー部の芝刈りを業者に頼んでほしい。
- 今のところ満足しているが、教育・研究設備がどのように改善されるか、その内容によっては賛成だから。
- 今のまま研究設備でじゅうぶんである。
- 今のままで充分
- 今のままで十分だと思うから
- 今のままで良いため。
- ウチは貧しいので払いたくない
- お金には困っています。
- お金に余裕がない
- さらなる教育・研究施設の充実を授業料が上がってまで期待していない
- 学生自身で節約できる部分を節約できるようになってから考えるべき。
- 学生に負担を強いるのは間違っている。府が国に求めるべきだ。
- 学費を値上げすることで、私立大学との差別化がなくなり、入学する学生の質の低下が懸念されるため。

- 学部によって差がありすぎる。
- 経済には還元されない。乙。
- 学部によって差が出るかもしれないから。
- 家計が厳しい
- 家計の負担になるから
- 家計への負担が大きすぎるため。
- 教育・研究設備について、どこに使ったか不明瞭になるなら徴収しないで欲しい。
- 教育・研究設備の充実も授業料の分でやってほしい。教育・研究設備の充実といっても具体的に何に使っているのかわからない。
- 教育設備といっても、大学の生徒全員が使用するかどうか分からないし、これから理系の大学へ改革されていくような府大にあまりお金をかけたくありません。
- 教育設備負担金を徴収して、それが本当にすべて教育・研究設備の充実に使われるのかどうかがあやしい。
- 学費が安いから公立学校に入ったのに負担金を徴収されては意味がない。
- 具体的にどこにお金が使われるか分からないと徴収に納得できない。
- 国がもっと金を出すべき。
- 国からの補助が欲しい
- 経済学部の研究にそんなにお金がかかるとは思えない。
- 経済学部は得しないため
- 研究設備等、経済学部に関係のないものを充実されたところで何も変わらないのであればやめてほしい。
- 研究設備の必要性を感じない
- 研究設備は大学からの資金よりも、その研究の資金調達力によるところの方が大きいと考えられます。よって負担金により劇的な教育・研究設備の充実が見込まれるとは、あまり思えません。大学側ではなく、教員・学生の意見をもっと集める必要があると思います。

○研究はしたいが、負担が厳しいです。
○現在の環境でやるだけやるべき
○現在の授業料一部を使用してほしい
○現在の授業料でも決して安くなく、それでまかなえないものを、さらに徴収されると困る。
○現在の方法ではまかないきれていないのか？
○現状で教育研究設備に困る点はなく、授業料が上がると生活が苦しくなるから。
○現状で満足しているから
○具体的にどう良くなるかをよく知らないから
○現状のままだが望ましいから。
○公立大学なのだからまずは自治体が何かすべき
○公立大学なのに私立の高校レベルの授業料はすでに高いと思います。
○公立大なので、公の方からお金は取って下さい
○公立なのに、なぜ自分たちで負担する必要があるのか分からない。
○公立の大学の負担金はやはり自治体負担すべきだと思うので、徴収はまちがっていると思います。
○この大学、金の使い方おかしいから。
○道路をきれいにする前に教室の机やイスをきれいにしろよ。これ、学生の多くが思ってることだから、そこんところよく。だから、充実とか言っても、学生視点で考えられない大学にお金を上げたくないです。ドブに捨ててるようなもん。
○この負担金を実施することで各研究室に最新機器が導入されたとしても納得できない。大学で最先端の研究を行うのは教授や准教・助教・ドクター達だと思う。B4〜M2 は社会に出ていく際に役立つ研究をしている程度なので、負担金は払いたくない。
○これ以上上げられるのは困る。具体的にどのように充実するのか教えてほしい。どうしても必要ならそのつど徴収する形ではだめなのか。
○その方が無駄がない気がする。
○これ以上値上げされても困る
○これ以上の負担はきびしい
○これ以上は無理
○それよりも無駄なお金を削るべき
○これ以上払うのはむずかしいです。これ以上払うとなると、奨学金を更にかかりないといけなくなります。そうすれば、返済できるかどうか、あやしくなるため、現在考えている大学院進学も考えなおすことになるからです。
○これ以上負担が増えると支払いができない人も出てくるかもしれないため。
○これもほんとに困ってる人にはなにか配慮がある
○実験や実習の頻度は学部ごと、学生ごとに異なるため、一律に徴収するのは反対である。
○しなくて良いと思います。
○自分が使うところに金がいかわからないから
○自分に関わりのない設備のみが充実する不運な人もいる気がする。
○自分に有益な使い方がされそうにない
○収益率の良い経済学部を廃止してまで理系大学にし学生の質を上げるという最近の大学の方針にそった制度です。稼げる経済学部を切ったうえで金がないと言うのは理解出来ません。
○十分に設備があると思うと不透明だ。
○授業料上がるから
○授業料が上がるくらいなら、徴収は反対。
○授業料が上がるのは負担が大きくなり家計に厳しいです。今の設備にあまり不自由はしていません。府からの援助で設備をよくしてほしいです。
○授業料が高くなると通えない。負担金が本当に設備の充実のみに使われていることを、知ることはできるのか？また、この負担金は、一時的なものなのか？
○授業料が値上げするのはいやだが、教育や研究設備が見込まれるのはいいと思うので
○授業料が増えるのは困る。
○授業料値上げは好ましくない
○授業料の値上げは困る。

○授業料はそのまま設備負担金にあてる割合を増やす。
○授業料を値上げするのなら、無駄な税金をまわせよと思う。
○しょうみ大阪府の大学なんやから府が金を出せる
○私立とかかわらなくなる
○公立大学にきた意味がない
○資料がないのでよく分かりませんが、また理系の学部で徴収されそうなのかと考えて回答します。私は文系です。これといった設備が必要という訳でもなく、図書館とPCがあれば事足ります。しかし、友人(工学部)はいろんな機械を使っていると聞きますのでその辺りで自分の使う分を負担するというのは特に変ではないかと。同じ授業料なのに、恩恵に格差がでるのは理解できませんし、必要があれば導入していいと思います。逆に「資料費」がもし追加されることになれば、払いますし。
○しんどい
○税金で払うべき
○生徒に出させるのですか？
○設備の充実が必要不可欠と思うが、必ずしも学生が負担しなければならないというのはいかしい。学生ではなく自治体等に求めていくことがまず第1だと思う。
○そもそも今徴収されている学費が学生に還元されているのか疑問。
○そんなお金を出す余裕はない。
○そんなことしなくてもお金はあるんじゃないのか
○大学院へ行かない人にはあまりメリットがないから
○大学側は設備の充実を強調するが、全員が等しくその利益を受けるわけではない。同じお金を払っているのに、理学部の研究室はきれいで工学部は古いままなのは許しがたい。
○だから、けっこうぎりぎりなんです
○ただでさえ昔に比べると私立と学費が変わらなくなってきているのに、これ以上高くなるとこの大学にきた意味がない。
○知能情報工学科に割り当てられる額が、他学科と比べ低くなってしまうから。
○徴収されても、経済学部への還元が少ないと思われるので反対。
○使っている人と使っていない人がいるので、不公平
○できるだけ府に負担してもらうべきである。あと、授業料値上げは○どういうことに使うかを明確にできるのか？
○どうせ理系に使われるから
○とりあえず、うちあんまお金ないので、卒業できたらいいので、設備の充実とかお金払ってまでしてほしくないです。
○何故学生が負担をしなければならないのか？
○国が負担すべき！国が国の研究所を育ててほしい！
○何でも生徒から授業料をとろうとするのではなく、企業連携や国や地方公共団体、その他の組織と協力提携等で金をとるべき
○何のために国公立大学の入学したのかわからない。
○値上がった額が全て設備に使われるかが不安。下らんことに使うなら反対。
○値上げはダメ！サギ門とかいらんことせんでいいから…
○値上げ反対
○値上げ反対！！
○値上げをされても、それが実際の学生生活の充実化へと具体的に表れてくるとは考えにくいから。
○反対します。国公立なのに高いです。
○低い学費で学べることが公立の良いところだから。
○必要性がよくわからない。
○必要ないと思ってる人もいる
○貧乏なので
○府が出すべき
○府が負担してほしい
○府がもっとお金を出せばよい
○負担がかかるため
○負担が増えるのは困る。学生の数も、もう少し増やしたらいいと思う。
○負担金とかないでしょ
○負担増は嫌だから（授業料を自分で払っているわけじゃないので）

○負担の大きさにもよるが、1 万以上の値上げには反対。
○文系学部は授業料を多くとられている気がするので、その分をまわせばいいのではないかと思う。
○まず使い方を教えていただきたい。
○満足しています
○みんなが望んでいるとは限らんから。
○みんなが必死で授業料の安いところに行こうとがんばってきたのに途中で値上がりするのは生徒に対する裏切りだ。浪人までしたのに。
○ムダなことにお金を使っているときがあるから。(さぎ門の通りの工事など)
○無駄な授業に対する金銭的負担が増えるのは腹立たしいから。
○ムダな整備ばかりで、教育面に対して直接的にプラスになる様な整備を見込むことが出来ないから。(お金を使う人が現状をわかっていると思う。)
○理学部棟の改装など、授業料値上げしても自分(工学部)の関係していることに還元されるとは限らないので。
○冷房設備も完備されているし、負担金をとってまでさらなる充実をさせる必要はない。
○安いから国公立の大学を選んだので！
○学生から取る前に無駄な工事とかやめればいかがでしょうか
○公立大学なのに・・・と思います。優秀な入学者も減るのではないのでしょうか。
○使っている人と使っていない人がいるので不公平
○府大は公立であるので、それらにかかる費用は府が負担すべきだと思う。それに、授業料が安いということで府大に入学した生徒にとっては話が違うということにもなる。
○私の家は非常に貧しいので、授業料が高くなると、よりアルバイトで稼がなければならず、学業に支障が出るため、現状維持を望む。
○私は文系なので、新しい実験設備などがなくても既にある知識を自分の中に蓄えることが優先されます。まだまだ 1 回ですが今の授業もしっかり勉強しているなと感じているので、負担金は必要ないと思います。
○大学では有意義な勉強がしたいので、なるべく値上げは少なめにした上で充実できるようなものがいい
○断固拒否。
○今の設備で十分です。加えて、研究室については学内で用意するのではなく各自外部資金を獲得した方が競争力もつくしいんじゃないでしょうか。
○徴収したことでどういうことに役立ったのか分からないのが現行のシステムならば、徴収して欲しくありません。
○年間授業料が国立並だということが府大に入学した理由の 1 つなのに、負担金の例に挙げられている額(年間約 20 万円)では授業料 53 万と比べて高すぎて意味がなくなってしまう
○反対 経済に設備はいらない
○反対
○大学が思っている以上に、学生側はお金のことを気にします。それは、将来この大学へ入ってくる優秀な人材を減らすことになりかねない。
○反対。公立なのにお金かかったら誰も来ない
○反対。実質授業料の増加となるのなら、授業料水準を維持しているとは言えないのではないかな。
○負担金が増えることにより実質的な授業料の値上げがなされるのは、学生や、その家族にとって大変厳しいことであるとは思いますが、我が大阪府立大学の文系学部が消滅し、理系学部に特化するということが決まったこの現状において、理系学部だけで運営していくのはやはりコストが掛かるということは容易く想像し得る事態なので、それを合わせて考慮すればいたしかたないことのような気もしてきました。
○文系には、設備はいらないのは?反対です。
○あまりイメージできない
○あまり必要と思われない場所に大きな薄型テレビなどが設置されたりしてることに疑問を感じます。予算の使い道をもっと適切にすることがまず先だと思います。
○あまり人目につかない所にテレビ画面を設置するなど、無駄な部分あると思う。その所を回せばいいのでは？

○今、白鷺門前の通りを工事しているが、工事の必要があったのか？そのお金はどこから出たのか？私は今行われている工事は必要ないと思っている。なぜなら整備の必要ないほどきれいな通りであったし、今、工事のために交通が不便になっているからだ。そんな不要な工事をする金があったならそれを教育設備負担金にまわせたのではないかな？だからこの負担金には反対だ。
○今現在ある設備を見直せば、使っていない教室や器具など、必要のない設備があると思うので、負担金を徴収するよりもまず設備の見直しをしてほしい。
○今で十分だと思うから。
○今で特に不自由をすることはないので、別にいらないと思います。
○今でも、無駄使いはあると思う
○今でも家計への負担があるのにこれ以上やめないでほしい。
○今の教育で十分だと思います
○今の状況でいっぱいです。
○今のままでいい。
○ムダな政策が最近が多すぎる。
○今のままで教育・研究設備に満足しています。
○これ以上経済的負担はいりません。
○今までの先輩方は今の設備で学習してきたので今更するのを感じないから
○うれしいけれども、負担額が増えるのは困る。
○お金がない
○お金に余裕がないから。
○お金をかけるべきとこじゃなくて、かけなくてもいいことにお金を使っているよう感じます。
○学部によると思う。負担金を徴収しなければ現在の水準が保たれないなら、少額の負担は仕方ないと思うが、看護学部において今より充実させるべきだと感じないので、徴収する必要もないと思う。
○看護学部における教育・研究設備はすでに充実しているように思う。
○教育、研究設備は充実してほしいけど、これ以上学費を払うのはしんどいと思います。
○教育・研究が充実すればよいと思います。しかし、もし値上げされればその授業料で大学に行きたい人が行けなくなることも考えられるからです。
○教育・研究設備がよくなれば、高度な技術や知識がより身につくとは思いますが、負担金を徴収することは授業料の値上げになるので望ましくない。
○教育・研究設備の充実はしてほしいが、できれば授業料をあげてほしくない
○教育資金が増額されれば学校の施設の充実など、見込まれると思うが、それを生徒からではなく別の財源から供給してほしい。
○教育設備負担金が私にとって必要なものかわからないため。
○教育の充実は先生方の意志次第でいくらでも変えることが可能。
○設備は今のままでよい。
○金額による。
○金額によると思う。学生の意見を取り入れて確実に充実するのであればよいと思うが、授業料の約 1/3 程度は負担が大きすぎる。
○国が出してほしいです。
○研究設備以前に学習環境を改善して下さい。
○こんなに空気の悪い空調管理もできない場所で勉強するのは辛いです。
○研究設備などが充実するのはいいが、授業料が上がるのは嫌だから。
○高校無償化をするのに大学からはお金をとるとするのは矛盾していると思うから。
○工事するお金があるならそっちに回してください。
○公立大学の授業料が上がるのは、教育を受けられる人が減るのではないかと思う。
○公立なのに値上げってどういうことですか！？頑張って公立にきた意味がないです。
○公立に入ったのだから予算内でなんとかして下さい。
○コストがかかるのはわかるがそのお金を全体から徴収するのはあまりよくないんじゃないかと思うから。授業料が上がることによって自分たちにどのようなメリットがあるかもわからないのですぐに負

担金を増やすという考えは反対である。

○国公立大学として教育費を極力値上げしないほしい。

○国公立なのにどうして府が負担しないのか不思議だ。

○これ以上学費払いたくない。充実するのは理系だけでは？

○これ以上家族に負担をかけたくない。

○事務室のクーラーとかもっと節約できる所はある。

○これ以上は厳しい。学部学科によってつぎ込まれる額も差が出てきそうなので、どの学科でも同額徴収だと不公平な気がしてしまう。

○これ以上はとても返せないほどの奨学金を背負うから。

○これ以上増えるとやはり厳しいです。

○在校生と入学生でかかるお金がちがうのは不公平だと思う

○教育・研究設備充実と称して府からカットされた部分を埋め合わせるのであれば府に対し多いに不満。

○実際、明らかな改善は期待できない気がする。

○お金の行き所がよくわからない。結局むだになりそう。

充実した教育・研究の必要性は確かに感じますが、授業料をあげられるのはつらいです。

○授業の値上げはやむを得ないと思うが、軽減してほしい。

○授業料が上がるのが嫌だから。

○授業料が値上がるのは嫌です

○授業料が値上げになると困るから。

○授業料だけでも大変だから。

○授業料値上げの前に、無駄な設備投資を削減して欲しい。

○授業料の具体的なこととかがわからないので、何も言えません。どういう目的に使われるのかも分からないし…

○授業料の値上げは困るから

○授業料の値上げは困るので。

○授業料の値上げは大変だなと思うけど、授業の質は高いほうがいいから。教育設備負担金で授業の質が上がるなら、まだいいけど、特に何も変わらないのなら徴収されるのはいやです。

○授業料が上がると、公立の意味がなくなる気がする。

○授業料が安いから、がんばって勉強して、公立大学に入と思う。

○税金で賄って。

○設備がよくなることはいいことだけど負担金は多くなるのは困る

○設備でなく、実習病院（附属病院）等での授業活用の機会があればよい

○設備の充実には期待したいが、授業料の値上げは家計上辛いものが

あります。

○設備の状況によると思います。

○府大の羽曳野キャンパスは徴収しなくていいと思います。

○設備は現状で満足しています

○そのお金がいったいどこに使われるのかわからない。

○別に今のままでよい。

○大学はムダな所にお金をつかいすぎている

○大学は余計なことにお金を使っていると思う

○徴収してもいいが、それが学生の要望に合っている必要があると思う。

○どうせ設備だけふやしたって

○いみがない

○どのようなものにそのお金が使われているのか具体的にわからないで、お金だけ徴収されているように思うから。

○値下げすることで、本当に授業の質が良くなるのが約束されていないなら、あまりいいと思いません。

○払うお金がない。

○必要ではない設備が設置されたりしているので、そのお金を回したらいいと思います。

○一人あたりの負担が大きすぎる。

○府大は、よく分かんない所にお金を使っている気がする。

○全然、学習面に関してよくなったと思わない。

○負担が大きすぎる。

○負担額の費用によります。実際に徴収後すぐに授業内などで活用されるのならば、支払ってよかったと思えますが、目的もなく徴収されるのに対しては不満に思うと思います。

○負担金を増やす以外にもっと削れるところがあるのでは？例えば授業で配布されたボールペンやストップウォッチなどは 100 均で買えるはずなのに高価なものを使ってる。

○負担を増やされたくない。

○モニター等必要ない設備があるので

○廊下の電気とか節約されてて気分まで暗くなります。教育設備負担金を徴収されることで具体的にどこか充実されるかによって賛否は変わってくるかなと思います。

○私たちが学ぶための設備だったらぜひやって欲しい。でも今まで、何でここにお金をかけるの？というところにお金をかけている感じがするので（IP テスト無償化など）、それなら負担したくない。

資料③ 本学の授業料減免制度

○授業料減免制度を申請した学生数と適用された学生数（2009 年度）

成績判定

申請者	適合者	却下者
5 9 3 名	3 5 1 名	2 4 2 名

所得判定

申請者	免除	減額	却下者
3 2 3 名	1 6 3 名	5 6 名	1 0 4 名

○授業料減免制度が適用される明確な基準

学業が優秀と認められるもので、生活保護世帯および生活保護を受ける基準額以下の収入しかない学生の世帯は全額免除、基準額の 1.3 倍以下の収入しかない学生の世帯は半額免除としている。

※「学業優秀」と認める基準については、成績上位 3 分の 1 以上としている。

「要望書交渉に先立つ質問」に対する大学からの回答を基に作成

○本学ホームページに記載されている授業料減免制度・授業料徴収猶予制度が適用される基準

授業料減免制度

学業優秀と認める者で、人物健全な者でやむを得ない事情により授業料の納付が困難な場合には、授業料を減額又は免除する制度があります。

対象者

学業優秀と認める者で、次のいずれかに該当する者。

イ. 生活保護法第 6 条第 2 項に規定する要保護者の子

ロ. 上記の要保護者に準ずる程度に困窮していると認められる者の子

ハ. 長期の疾病、生業の不振又は失業のため生計が著しく不良となり、学資の支弁が困難な者の子

ニ. 天災その他の災害により学資の支弁が困難な者の子

ホ. 独立して生計を営んでいる学生で、(イ)から(ニ)までの「の子」を削ったものに該当する者

授業料徴収猶予制度

経済的な理由により、期限までに授業料の納付が困難な場合、授業料を徴収猶予する制度があります。

猶予する納付期限

・前期分は 8 月 13 日まで

・後期分は 1 月 28 日まで

対象者

授業料の減額又は免除の対象者の内、学業優秀と認められる者を除いた(イ)から(ホ)に該当する者。(成績基準を除き所得基準により減額又は免除に該当の者)

本学ホームページより転載

○学生自治会が提案する減免制度のモデル

減免制度	適用される基準
全額免除	生活保護世帯および生活保護を受ける基準額以下の収入しかない学生の世帯
4分の3減免	基準額の1.2倍以下の収入しかない学生の世帯
2分の1減免	基準額の1.4倍以下の収入しかない学生の世帯
4分の1減免	基準額の1.6倍以下の収入しかない学生の世帯

※成績面での基準は学科内成績上位2分の1以上。

●授業料減免制度の基準緩和を求める要望・意見

- 学業優秀を1/3以上→1/2に(約500万)限度をもっとゆるく
- 学業が優秀でなくても平均以上の成績をとっていれば、援助してあげるべき
- 学業基準下げしてほしい。
- 対象となる生徒の数を増やすべき
- 減免制度を受けることができるためのラインをゆるめてほしい
- 現在、学生寮も募集停止となつてしまい、人によっては授業料だけでなく、家賃の負担も増えていて、勉強時間を確保することが難しいという場合もあるため、対象の幅を増やす必要があると考える。
- その恩恵を受けられる人の条件をもう少し広くしてほしい。
- 「やむを得ない事情」がどこまでのものかよくわかりません。
- 貧困層と中間層の間あたりの層がもらえるのかどうかをはっきりかいてほしいです。また、この制度をうけないといけない学生は他学生よりも、多くバイトをする必要があります。そんな学生が1/3以上にはいるのはむずかしいと思いますが・・・。
- もっと、条件の範囲を広げてほしい。
- 学業優秀の基準を下げて、やむを得ない事情の基準を優先してほしい。
- 親の収入の規制をもっとゆるくしてほしい
- 「学業優秀」の壁がけっこう高いと思います。そもそも、授業料の

- 納付が困難であるなら、教科書を買うことすら、負担であったり、(特に、学生自らが授業料などすべてを負担している場合)、ろくな食事や生活ができなくて勉強が手につきにくかったりする学生も少なからずいるでしょう。実際に成績優秀者の家庭状況を見てみたら、おそらく裕福な家庭が多いでしょう(予想ですが)僕の周りでは少なくともそうです。だから、その壁をもっと緩和すべきだと思う。
- 授業料減免制度の枠を拡大してほしい。具体的には、成績審査を緩和してほしい。
- 減免枠を増やし、条件も緩くしてほしい。生活に困窮している学生には学業優秀でなくても支援が受けられるようにしてほしい。
- 減免人数増加。減免を広く採用してほしい
- 減免対象のわくを広げてほしい。
- 大学独自の奨学金制度の設置と減免基準の見直し(自宅生が不利ではないですか?)を望みます。
- 育英会で貸りれなかった人を救済する措置がほしい。
- 授業料減免が受けられる範囲を広めてほしい。
- 下宿生にとっては下宿代も含むので親への負担はさらに大きいので、その辺りも考慮してほしい。年間所得上限を明示してほしい。
- 減免制度の申請基準がきびしすぎる。実際家庭の経済状況が激しくても通らない。

●授業料減免制度の具体的な基準の周知徹底を求める要望・意見

- もっと多くの人に知ってもらえるようにすべき。
- 具体的な例をあげ宣伝すべき(入学前に)
- 内容(募集要項など)が全く分からない。
- 全ての掲示板に説明文をはれば知名度が上がると思う。
- 制度の存在をもっとアピールするべきであると思う。特に大学進学を考えている高校生に対して。情報宣伝をもっとするべき!!
- 人物健全な者、やむを得ない事情など曖昧な記述ではどうすれば申請できるか等がわかりづらいと思います。
- 授業料減免制度が具体的にどういうものなのか、自分は対象になり得るのかよくわからないので、もっと周知してほしい。
- 制度の存在を知らない生徒もいるので、もっとわかりやすく掲示板に貼り出した方がいいと思います。
- 減免の対象が成績+所得審査というのはおかしいと思います。いい成績をとっても減免にならなかったり、生活がきびしいのにいい成績をとれず、減免にならない人がいるからです。
- 成績と所得は別々にあつかつて、成績優秀者用の減免制度と生活がきびしい人用の制度をつくった方がいいと思います。
- もっと広めてほしい。
- 広報が不十分だと思うので、求めなくても(ネット検索など)情報を手に入れられるようポスター掲示などを増加させると良いと思います。
- 掲示板だけでなく、学年が変わる際に学生課よりアナウンスしてほしい。

- どのレベルまで成績を上げれば減免を受けられるのか知らせてほしい。相対評価ならば、前年の適応者のレベルだけでもいいから知れたかった。
- まず存在を知らなかったので認知に勤めて下さい。学業優秀とはどの程度なのか、やむを得ない事情とはどのような場合なのか?自分に当てはまるのか?まったくわからないので。
- もっと大々的に宣伝(?)をして利用しやすい環境にするもっと周知活動してほしい。知らない人多いのもっと情報発信をしないとわからない。
- 知ってるけど、他大学で得た情報。この大学ではどうすればもらえるのか、情報開示してある場所がわからん
- もっと広く授業料減免制度を知らせるべきだと思う。
- 知らない人もいると思うから。
- 周知を徹底することで利用率を向上させる。方法としては、一回生の時の前期の成績は自宅へ通知されるしくみになっているが、その書類に説明文等を書いた紙を同封するとか。どこに、いつ、どのような物をもって申請すればいいか、分かりやすくオープンにすべき。あと、どの程度の家計(収入等)であれば、OKなのか。伝える必要があると思います。
- 授業料減免の判断基準がわかりにくいので、もっと具体的にしてほしい。授業減免制度をもっと宣伝するとかとしたらいいと思う。
- もっと宣伝した上で、認可基準を少し下げる。理由としては知らない人が多いから。

資料④ 本学の授業料納入について

○授業料徴収猶予制度の利用者数（2009 年度）

利用者数

申請者	徴収猶予者	却下者
4 名	4 名	0 名

「要望書交渉に先立つ質問」に対する大学からの回答を基に作成

●授業料徴収猶予制度の適用基準の緩和を求める要望・意見

○授業料の分割払いができるようにしてほしい。（利子がつくのは仕方ないと思う）
○奨学金は毎月定額、というカタチなのに、授業料が前期・後期それぞれ一括だから結局支払いづらいことには変わりはない。
○引き落とし日が現状年 2 回でまとまった額が必要なため分割制度（年 4 回）などがあれば便利かもしれない。
○授業料を一括で払うのはしんどい。うちは弟が私学に行くことになり、10 月末に弟の入学金など一気にお金を消費しなくてはならなくなった。その経済問題の緩和策として本学の減免制度などが思いついたが、減免制度に関しては成績が満たず対象外だろうし、徴収猶予の対象になるのか HP ではわかりにくいから申請を敬遠してしまった。対象者の条件を明らかにするなどしてほしい。もしくは分割回数を増

やすなどしてほしい。授業料が払えなかったら退学という処分を受けることになるかと聞いているので…。あと、実質的な学費の値上げには反対である。
○学費支払回数を増やしてほしいです。親父の会社が倒れ、収入が大変少なくなりました。それによって一度に多くのまとまったお金を用意することが難しくなりました。少しでも細かい金額のほうが用意しやすいです。
○年 2 回にわけて振り込むより、もっとわけて振り込む方がありがたい。
○授業料を年 2 回ではなくもう少し分割してほしい。
○授業料納入を前期・後期だけではなく、もうちょっと小分けにしてほしい。

Ⅱ. 施設及び設備に関すること

資料⑤ 施設・設備の利用時間について

○中百舌鳥キャンパスの図書館の開放時間

☐ 平日（月～金）

授業のある日 9:00～21:00

授業のない日 9:00～17:00

☐ 土曜日、日曜日

授業のある日 10:00～17:00

授業のない日 休館

☐ 祝日、年末年始、授業の無い期間の土・日曜日
休館

本学ホームページを基に作成

○りんくうキャンパスの図書室の開放時間

☐ 平日（月～金）

9:00～17:30 までであるが、電子錠操作によって、7:00～24:00 の間は利用可能。

☐ 土曜日

電子錠操作によって、7:00～24:00 の間は利用可能。

☐ 日曜日・祝日

事前にりんくう図書室長と事務所長の承認が必要である。利用時間は9:00～17:00 まで。

「要望書交渉に先立つ質問」に対する大学からの回答を基に作成

○りんくうキャンパスの情報処理演習室の開放時間

☐ 平日（月～金）

9:00～17:00 までであるが、電子錠操作によって、7:00～24:00 の間は利用可能。

☐ 土曜日

電子錠操作によって、7:00～24:00 の間は利用可能。

☐ 日曜日・祝日

閉鎖

りんくうキャンパスの掲示物を基に作成

○名古屋大学附属図書館・中央図書館の開放時間

☐ 平日（月～金）

8:00～22:00

☐ 土曜日・日曜日・祝日

8:45～17:00

※年末年始(12月28日～1月4日)は休館。

名古屋大学ホームページを基に作成

●施設の利用時間の延長を求める要望・意見

中百舌鳥

○PC 室をもう少しあけるか、図書館の PC を増やすなどして、PC の利用時間を長くしてほしい

○授業前などに勉強したいので、授業前からの図書館の開放をお願いします。もっと早く開いてほしい

○図書館を、朝授業前に 30 分でいいので開館してほしい

○1 コマに間に合うように色々したいことがある。

○開放時間を長くしてほしい、使いたい時に使えないことが多い。

○土日に B3 の PC 使えないから。

○早めに開けるのなら、8 時半からでも開いていて欲しい。

○開放時間はもっと長くしてほしい。

○部活の後などにしか利用できない場合今のままだと学校の PC でしかできない CAD などの課題ができないから。昨年それで大変でした。

○授業、部活動又はアルバイトなどの積極的な理由で現在の開放時間内に居ることができない場合、夜間や早朝に利用したいと考えるから。物によっては何時間もかかることがあるし、他の人が使っていると利用できないから。その意味でも時間の延長をのぞむ。

○B3 棟の PC 室の開放時間をもっと延長してほしい。C5 棟は人がいっぱい PC を使えない場合がおおく、また、遠い。

○今のままでも十分だと思いますが、たまに 1 コマ前に開放されていたら便利だと思います。自分の活動時間は夜中なので…。後、21:00 近くまで図書館でレポート作成していて、そのレポートが提出できない状況になっています。

○授業前に図書館を開けてほしい。

○B3-311 の PC の利用時間を増やして欲しい。そこでしか安全に CAD が使えない。

○開館が遅すぎるし、閉館も早すぎる。

○休日でも自習できるよう、B5 棟などの PC 室も開放してほしい

○B5 の PC 室が 18 時までしか使えないのは学業にマイナス。

○B5 の PC 室をもっと長く開放してほしい

○1 コマの授業の準備に活用できるように図書室の開館時間を早くしてほしい。

○開館時間を授業前利用ができるよう早めてほしい。

○オープンスペースを 9a.m. より前に開放してほしい。1 限提出のレポートなどを印刷したいので。

○開館時間を早めてほしいです。

○1 コマ目の授業の課題や準備を早く来てやりたいので。

○CAD の使える教室の利用可能時間が短すぎて、提出に間に合わないことがある。

○製図（機械工学の授業）の時間前の昼休みに使われるのは困る。授業では一人々にパソコンが指定されています。

○B3 棟のパソコン室でしかできない課題があります。

○B3 棟の開放時間をふやしてほしい。

○CAD 教室（B3-311）の時間延長

○B3 棟の利用時間を長くしてほしい

○PC 室（B3）は図書館と同じくらい開けてほしい！！

○B3 もっとつかえるようにしてほしい。

○B3 の時間増やして！マジで！

○B3 棟のパソコンが利用できる時間を延長（できれば 24 時間）

○図書館を土日曜日でも 8 時くらいまで利用したい。

○PC 室が少なく、あっても利用できる時間が少ないのでとりあえず

○1 限が始まる前に図書館を利用したいので、8 時開館にして欲しい

○CAD を使える部屋の利用時間をのばしてほしい

○CAD システムの使える教室の増加。現在は B3 の 3 階のみ又は、B3 のオープンスペースの利用を CAD システムの利用者に限るなどの対策をとるべき。課題ができないことがあるので、B3 のオープンスペースの開放時間を 9 時までにしてほしい。

○CAD を使える教室、場所が少ないのももっと増やしてほしい。

○B3 のパソコンの利用時間をのばしてほしい

○利用時間が短いため

○図書館の開放時間は短いと思う。

○PC で ProE が入っている PC が少なすぎる。学校の講義でしか利用できないようなソフトもあるのだから、PC 室の利用時間を伸ばしてほしい。

○PC 室・図書館共に、もっと長い時間開けておいて欲しい。

○図書館について、講義開始前（8:00 くらい）から、開放してもらえると、使い勝手が良くなる。

○短い。学生がいつでも利用できると良い。とくに、下宿生に。平日 8:00~21:00、休日 9:00~21:00 が希望。

○朝もうすこし早く開いてほしい

○土曜日に卒論の中間発表が目前だったのでゼミがあり大学に来ました。事前準備をしたかったが、人社図書館も B3 時オープンスペースも閉まっており、図書館の PC はすべて埋まってました。PC が使えず、大学にもかかわらず思うように勉強ができないことに驚きました。土日も学生が PC を使える環境を整えて下さい。

○図書館を 8 時 30 分からあけてほしい

○開館時間ですが、授業の準備で使いたいときがある人のために 8 時開館にしてほしいです。

○B5 の PC 室で去年 18 時で帰らされた。もっと使いたい。っていうか講義棟を 21 まであけてほしい。A5 以外も。PC ある棟は特に A6。

○図書館を朝 9 時から解放してほしい。1 コマのレポートを印刷するのに、今のままでは遅刻するしかないので・・・。

○PC 室を 1 コマ前から利用できるようにしてほしい。自宅で作成した課題を 1 コマに間に合うように印刷したいから。

○図書館の開館時間ですが、前の晩などに 1 コマの予習をしていて疑問に思ったことなどが授業前に調べられなくて不便を感じたことがあります。

○朝にレポートの印刷とかしたいので、もう 30 分くらい早めてくれたらうれしいです。

○レポート等を印刷したいので 1 コマ前に PC を利用したい。

りんくう

○図書館・食堂を休みの日にも開放・営業してほしい。

○パソコン室・図書室の土・日・祝日の開放をお願いします。土・日も使えとレポートなどができるためです。

○PC 室がなぜ日曜に空いていないのか理解できない。警備の人がいるなら監視はできるはず。図書室も同様。なかもずキャンパスを見習ってください。

資料⑥ 分煙化・全面禁煙化について

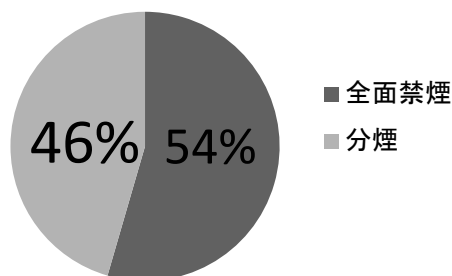
○煙草についてのアンケート結果

質問内容

現在、大学は分煙化を進めていますが、最終的には大学構内を全面禁煙にすると明言しています。あなたは全面禁煙・分煙のどちらがよいと思いますか。回答形式（全面禁煙・分煙、自由記述）

※羽曳野キャンパスは全面禁煙となっているため中百舌鳥、りんくうキャンパスのみでアンケートをとりました。

煙草に対する意識調査



アンケート総数	7 6 3
有効回答数	5 5 8
全面禁煙	3 0 3
分煙	2 5 3

注) 総数-有効回答数の差はこの項目に回答がなかった数です。

○全面禁煙による弊害の実例

秋田大の手形キャンパス（秋田市）は4月から、敷地内が全面禁煙になった。学生たちは休憩時間、校門を出て路上でたばこを吸う。3年生の安宅涼太さん（21）は「構内に喫煙所がなくなったから、ここで吸うしかない。不便だけど仕方ないです」と話す。

敷地内だけでなく、大学周辺を喫煙禁止区域にした大学もある。東北文化学園大（仙台市）は08年、大学の周囲2～3キロを禁煙区域とした。07年に敷地内を全面禁煙にしたところ、大学周辺の路上でたばこを吸う学生が増え、近隣住民から苦情が来たという。

（喫煙の芽、摘み取れ キャンパス禁煙 107校に『朝日新聞』2010年5月17日付より抜粋）

全面禁煙化を開始して以来、敷地内で喫煙する学友はいなくなったものの、学舎入口付近、各号館裏での喫煙が後を絶たない。全面禁煙化が逆に、学外での喫煙に拍車をかけてしまった。問題として挙げられるのが、本学敷地外での学友の喫煙だ。本学の全面禁煙化は本学が所有している敷地内でしか、拘束力が及ばない。ひとたび門を出ると、そこからは喫煙に対して本学は言及が不可能だ。

敷地外での禁煙化は、完全に学友の良心に委ねられる。本学を一步出た場所に目を移すと、堂々と喫煙を行う学友の姿が見られる。禁煙化を進める本学周辺に灰皿は設置されていない。喫煙をする学友が、道端に吸い殻を捨てているのも事実だ。また学友が喫煙している場所には、京都市の指定により、喫煙してはならない区域もある。

学友の喫煙態度は、本学を表す象徴として、外部の人間に評価されてしまう。こうした態度は、本学の評価に直結する。本学の学友の人間性や、本学の教育方針にも疑問を抱かれてしまう。

（龍谷大学新聞社 2009年 5月 社説より抜粋）

○分煙を行っている主な国公立大学

大学名	備考
大阪府立大学	将来的に、敷地内全面禁煙化の方針
北海道大学	
帯広畜産大学	将来的に、敷地内全面禁煙化も検討
北見工業大学	
青森公立大学	
宮城大学	2006 年度より、全面禁煙にむけて活動開始
山形大学	
秋田県立大学	
筑波大学	
前橋工科大学	
宇都宮大学	
埼玉大学	
千葉大学	
横浜国立大学	
東京藝術大学	
電気通信大学	2008 年 3 月当時
新潟大学	
信州大学	全てのキャンパスで、禁煙を呼びかける取り組みを行っている
山梨大学	
名古屋大学	
愛知教育大学	2011 年度より全面禁煙
豊橋技術大学	2005 年 9 月、喫煙マナー向上のためのキャンペーン実施
愛知県立大学	2007 年度より、全面禁煙にむけて活動開始
富山大学	ただし、経済学部棟周囲は全面禁煙
金沢大学	ただし、総合教育棟周囲は全面禁煙
三重大学	
大阪市立大学	2008 年 3 月当時
兵庫県立大学	将来的には、全面禁煙となる
神戸大学	
和歌山大学	2004 年度より全面禁煙の予定だったが、教授会の反対により、分煙にとどまっている
島根大学	教員・学生アンケートの結果により、分煙の方針
岡山県立大学	2007 年 4 月に、県から禁煙実施施設として認定された
山口県立大学	
山口大学	
鳴門教育大学	
高知大学	
福岡教育大学	
九州大学	
九州工業大学	
長崎県立大学	
鹿屋体育大学	
琉球大学	

○全面禁煙を行っている主な国公立大学

大学名	備考
室蘭工業大学	
北海道教育大学	2001 年度～2007 年度は、全館禁煙
旭川医科大学	
弘前大学	
岩手大学	
東北大学	規模の大きい国立大学では初
宮城教育大学	
秋田大学	手形キャンパスでは 2005～2009 年度までは分煙
福島大学	
東京大学	
東京農工大学	
岐阜大学	2004 年 1 月、「岐阜大学禁煙宣言」発表
静岡大学	
名古屋市立大学	
大阪教育大学	
兵庫教育大学	
鳥取大学	多数いる未成年者・非喫煙者への受動喫煙防止のため(8 年ほど前から禁煙呼びかけ)
岡山大学	
香川大学	
愛媛大学	
北九州市立大学	
熊本県立大学	
宮崎大学	

各大学ホームページを基に作成

●分煙化に関する要望・意見

- 煙草がそれほど嫌いじゃないので。最近の禁煙の流れにうんざりしている。
- 仮にも人の嗜好を禁ずるのは・・・。外で吸ってて、服ににおいもつくとは思えなし。
- 歩きながらの喫煙などのマナーを守らない人がいなければ別に全面にしないでいいと思います。
- 今のままでも迷惑になっていないので
- かくれてすったりする人でてくと思うし、それなら場所があった方が完全に分煙できるのであれば分煙でもよい。
- きちんと分煙できればよい
- 喫煙化のマナーを義務づけて、守られるのであれば、全面禁煙にする必要はないのでは。
- 喫煙者が可愛相だから
- 喫煙者として全面禁煙には反対です。せめて分煙にして欲しいです。
- 喫煙者の居場所がなくなる。コンビニの前に殺到しそう。
- 喫煙者の効用の為に自らの効用と健康が害されるのは理解できません。分煙にするなら、喫煙者しか入らないスペースでやっていただきたいです。
- 喫煙者のため
- 喫煙者の身分をこれ以上狭くしないでほしい。
- 喫煙者もいるから。しかし、できるだけきつりと分煙して欲しい。
- 喫煙者も多いので全面禁煙は厳しいと思う。
- 喫煙者もたくさんいるのでせめて分煙にしてほしい
- 喫煙する方がいる以上、全面禁煙にするよりも分煙にした方が不満

- が少ないのではと思います。もちろん、分煙が徹底されることが必須です。
- 喫煙する人が他の人に迷惑かけなければよいと思う。
- 喫煙による健康への影響もあるだろうが、喫煙者を迫害するような全面禁煙は望まない。
- 喫煙は個人の自由、ゴミさえでなけりゃ
- 禁煙化しても吸う人は吸うから
- 喫煙ルームをつくればよい。
- 禁煙できない人もいるから
- 禁煙にしても、かわらない・分煙化を進めているらしいが、分煙室を大学で見たことがない。
- 禁煙にしても吸う人は吸うと思う。それなら、分煙にして吸える場所を指定してほしい。
- 禁煙にするとかえって規制できなくなる。
- 禁煙にすると吸いがらボイ捨ての問題が。それよりも灰皿にジュースをぶちまけるやつをなんとか
- 個人的にタバコは嫌いだが、全面禁煙はかわいそうな気がする。一部に喫煙スペースをつくればよいと思う。
- 個人の自由と安全を考えると分煙がいいかと。
- しっかり分煙スペースをつくるべき。そこかしこで生徒が喫煙している
- 社会では禁煙の流れがあるが、煙草で人を傷つける権利は確かにないが、自由にタバコを吸う権利もあるのではないかと。
- 自分は吸わないけど喫煙スペースでコミュニティができています
- 自分自身は嫌煙者だが、喫煙者がマナーを守るのならば分煙が望ま

しいと思う。

○自分は喫煙しないからできれば全面禁煙が良いが、喫煙して気分転換する人もいると思うので喫煙する場所を限定するのが良い(場所は少なくても良い)と思う。

○吸いたい人が吸える場所が全くないのはおかしい。

○すいたい人はすえばいい

○すいたい人はすえるようにした方がいい。ただ、その人達がきっちり分煙場所ですってくれるような環境作りが大事。

○吸いたい人は吸ってもいいと思います。

○吸いたい人もいる！（ぼくは吸わない）

○すいたい人もいるから

○吸いたい人もいるだろうから

○吸いたい人もいると思う。

○吸いたい人もいるので…。

○吸う権利はあると思う

○吸う人、吸わない人、両者の要望を満たしていると思うから。

○吸う人の権利もあるやろ～

○吸う人もいる

○吸ってる人、吸ってない人、互いの健康のため。

○吸ってる人がイライラするので

○そもそも、禁煙にしなくても良いから

○吸わせて下さい。

○全面禁煙が好ましいですが、現実的に無理でしょうから、せめて建物内の所定の場所でのみ喫煙可にしてほしいです。外で、すみっこで吸う人もいますが、風によってタバコがけむたく不快です。

○煙草が嫌いなので全面禁煙がいいですが、煙を非喫煙者が吸わないようにしてくれるなら分煙でもいいです。その方が双方のストレスがたまらないので。

○全面禁煙とかありえません。

○全面禁煙にしたところで吸う人は吸う。

○全面禁煙にしたところで絶対に吸う人はいると思うから。

○タバコが好きな人にとって、全面禁煙は、その人の娯楽の一つを奪うことであるし、隠れて吸う人も必ずいるでしょうから。

○タバコキライ 分煙するなら部屋を作ってほしい。

○全面禁煙にしても吸う人は絶対出てくる。灰皿がなくてポイ捨てが増えるよりは良いのでは。

○全面禁煙にすると、その辺で吸う人が出そうだから。

○全面禁煙にすると隠れて吸う人がどうしてもでてくると思うから、○一区画だけ喫煙スペースを作って他のところで吸ったら罰金とかにしたらいいと思う。

○全面禁煙にすると隠れて吸う人が増えると思うため。

○全面禁煙にすると規則をやぶって吸う人がいると思うから。但し分煙は徹底的にしてほしい。

○全面禁煙にすると分煙に協力してくれている人に対して失礼だと思う。参考までに自分は吸っていない。

○全面禁煙にまでする必要はないと思うから。

○全面禁煙のほうがよいが喫煙する人もいるため、構内に数ヶ所の喫煙スペースを設ければよいと思う。

○全面禁煙は厳しいと思う。

○全面禁煙はどうかと思う。吸う吸わないは自由だ。大切なのは、「なぜ分煙・禁煙の話へ発展したか」学生や職員がたばこへの知識と理解を深めることが本質だと思う。

○全面禁煙は本当に勘弁してください！

○全面的に禁煙にする必要を感じない

○全面は先生方の一部や、地域の人たちに優しくないと思う。分煙で、よくショッピングモールにありそうな喫煙スペースがあればいいと思う。

○そこまで、喫煙者を拒否するのもどうかと思います。

○タバコに税金を払ってる人に、すえなくするのはかわいそう

○タバコによる人付き合いの向上が現実にあるということを mixi ニュースで見ました。分煙はマナー。

○たばこはかっこいい。禁止したらかわいそう。実験とかしたらいつくから、でもオレは吸わないから、煙はきらい。

○タバコは嫌いだが分煙さえしてくれればかまわない。

○タバコはキライであるが、吸いたい人の気持ちも考えて、分煙の方がいいと思う。

○タバココミュニケーションがあるから

○たばこを吸いたい方もいらっしゃると思うので、全面禁煙はかわいそうかなと…。私自身はたばこは吸わないし、大嫌いですが、喫煙者の方がきちんと分煙を守ってくださるなら、分煙のままでもよいかと。

○タバコを吸いたいからです。

○たばこを吸いたい人は少なくはないと思う。

○ちゃんとわけたらしいんじゃない

○たばこを吸うのは良くないけれど、全面禁煙にすると、不自由な人もけっこういるはず。周りの人に迷惑じゃなければ良いと思う。

○タバコを吸うのもアイデンティティ。まあ、体に良くないし高いから、ボクは手を出さないけどね。

○たばこをすうひとがかわいそう

○棟の近くのどこか小さくてもいいから喫煙コーナーが欲しい。全面禁煙はつらい。

○特にたばこは気にならないから

○どちらが良いのかは別にして…「全面禁煙」と銘うったところで、普通にそこら辺で吸う人がいるイメージが目に見えます。どちらにしろ、その点でのマナー向上を啓発させないと意味がないのかと思います。(建前上だけになってしまう)

○非喫煙者なので現状の方針で構いません。ただ、喫煙者のことを考えると分煙を徹底することが双方にとって一番だと思います。歩きタバコもなくなっておらず、タバコを吸いたい人がいる限り、大学が全面禁煙を掲げた所で実現するとは思えません。

○人に迷惑をかけないのなら、タバコはいいと思います。

○分煙 全面禁煙にしてもすう人はいるので分煙の方がいい

○分煙、喫煙者が多いから。強制は良くない。

○分煙がきちんとできればいいですね…

○分煙すべき。喫煙所を設けずに全面禁煙では抑止力がない。

○分煙で。人それぞれ。

○分煙と書いたが、私はたばこの煙は吸いたくない。しかし、どうしても吸いたい人はいると思うので喫煙ルームを作って分煙化を図ったほうが良いのではないかと。

○へーそうなんですか！分煙でいいと思います。禁煙・分煙にしたところでふつーに皆さん吸いますしねー。

○別にこまってるないため

○別に分煙するなら自分は迷惑しないから

○ヘビースモーカーだっているじゃないかあー

ヘビースモーカーの気持ちより

○僕が喫煙者なので大学でタバコすえなくなるのはいやだ！

○僕は煙草は嫌いなのですが、吸いたい人がいるのなら分煙で良いのでは

○ぼくはタバコは吸わないが、吸いたい人がいるなら吸うスペースをつくってあげるべきだ。

○本当に吸わないとでも？よく分からんことにタムロされるのはムリ。(禁煙にすると)

○私が喫煙者だから

○私自身喫煙はしませんが、喫煙者が所定の位置でマナーを守って喫煙する以上は問題ないと思います。

○私は、煙草を吸わないが、煙草を吸うのも権利であるので、全面禁煙はやりすぎだと思う。

○私は喫煙者ではありませんが、喫煙者にも権利があります。

○私は喫煙者ではないので、当然全面禁煙が理想です。ただ喫煙者の数と敷地面積を考えると分煙の方が良いと思います。

○私は喫煙者なので

○私は禁煙者ですが、大学内で喫煙者はちゃんと分煙を守っているし、

○全面禁煙はさすがにかわいそうだと思う。

○私は吸いませんが、吸いたい人にも権利はあると思うので

○私はすってないですけど、全面にすることで喫煙家はどこですればいいんでしょうか？個人の意見では、今のままでタバコに関して何も不自由には思っていないです。

○私は吸わないけれど、スペースさえ作ればいいと思う。
○私はタバコを吸わないが、吸う人の気持ちも汲み取ってほしい
○私はたばこを吸わないし、嫌いであるが、たばこを吸う権利は誰にでもあり、それを奪うのはおかしい、差別である。
○私はタバコを吸わないので全面禁煙でも良いと思います。しかし、今喫煙をしている人を考えると分煙にし、きちっとルールを守れば吸えるように体勢を整えるべきだと思います。
○喫煙室を作ってほしい。建物周辺にあつまられると邪魔。
○「全面禁煙」と言ってもどこかで誰かが学内で喫煙する光景は目に見えている。その方が不快なので分煙でいいと思う。
○分煙と言ってもショッピングモールみたいに各校舎の中に喫煙室を設けるという方法を採用するのはどうでしょうか??
○いままで、大学でタバコの煙り等によって不快感を感じたことがないので、現在のままでいいと思う。
○タバコは嫌いなので全面禁煙には賛成だが、煙を吸う心配がないのなら分煙でも構わないと思う。
○タバコは有害だから禁煙にしてほしい。分煙にするならばせめて煙が流れてこないようなちゃんとした喫煙所を設けてほしい。
○マナーが悪い人がいるのは事実だが、喫煙者の権利を侵害するのはいかなものかと思う。
○気持ち的には禁煙。でも分煙でも仕方ない。
○喫煙することで気分転換になる人も多いので、分煙でいいと思う。それよりも歩き煙草のマナーの悪さを規制するのが先決だと思う。
○喫煙はきちんとマナーを守るのであれば、分煙化でよいとおもう。全面禁煙までする必要はない。
○吸う人も吸わない人も尊重するには分煙かと

○個人的には禁煙がいいけど、喫煙者のためには喫煙するスペースや部屋があればいいと思う
○全面禁煙とか所詮努力範囲だろ?てか人格否定じゃね。なくしたら逆にありますよ。極論、構内からトイレなくすのと同じでは?
○分煙 両方きもちいいから
○喫煙者の権利を侵害するのはおかしいでしょ?全面禁煙って、この学内では権利をはく奪されるってことだ。
○分煙がいいです
○分煙がよい。喫煙者而非喫煙者がともに納得するのは分煙だと思う。
○分煙でいいとは思いますが、徹底してほしい。
○分煙でいいと思う。建物内では禁煙なので、構内を全面禁煙しなくてもタバコが気になることは少ないと思う。ただ、ポイ捨てしないなどマナーはきちんと守ってもらいたい。
○分煙でもいいと思うが、喫煙をする場所を食堂近くなど人が多いところにするのは止めてほしい。
○分煙化でいいと思う。
○喫煙者に非喫煙者や嫌煙者の都合や、世論の流れを押し付けるのはおかしいと思う。双方にとって利益のある道を選ぶべきだ。
○喫煙者にイライラされるとイヤだから
○原則、禁煙でよいと思うが、数を少なくしてでも人の少ない場所で喫煙所を確保してあげるべきかと思う。
○タバコを吸うのは個人の自由。マナーさえ守れば全面禁煙にする必要はない。
○分煙が良い。そしてペナルティーを厳しくする。
○分煙で迷惑かからないのに、そこまで迫害する必要はない。

資料⑦ 施設・設備の修繕箇所の写真

○構内の施設・設備について

番号	状況
①	A 1 棟の机がガタガタしている、机といすがセットになっていて使いづらい。
②	A 4 棟女子トイレのドアが閉まりにくい。かんぬきがずれている。
③	A 1 1 棟の男子トイレが非常に狭く汚い。
④	A 5 棟 2 0 2 の教壇側ドアのノブがずれていて鍵が閉まりにくい。
⑤	合宿所が老朽化している。
⑥	ホワイエの女子トイレにある靴かけフックが壊れている。
⑦	文化部棟の女子トイレが汚い。
⑧	文化部棟の男子トイレが汚い。
⑨	体育会の女子更衣室の窓にひびが入っている。
⑩	和弓場に壁がなくて周りが危険。
⑪	A 1 4 棟のほとんどの出入口が旧式の鍵である。



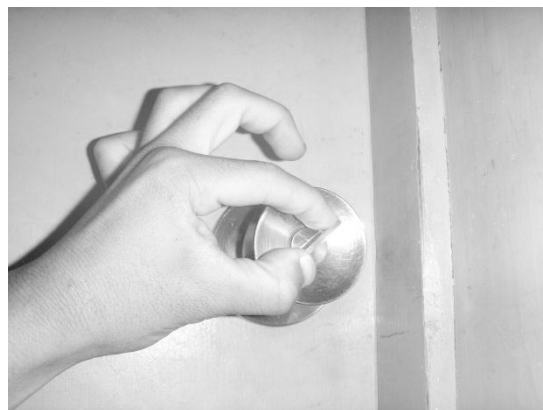
① A 1 棟の机と椅子がセットになっている



② A 4 棟女子トイレのかんぬき



③ A 1 1 棟の 1 階男子トイレ



④ A 5 棟 2 0 2 のドアノブ



⑤合宿所の一部



⑥ホワイエの女子トイレ



⑦文化部棟の女子トイレ

要望内容

文化部棟の女子トイレを改修して欲しい。

理由

壁や床が汚れている。床にマンホールがあるなどトイレ空間全体が非衛生的である。



⑧文化部棟の男子トイレ



⑨体育会の女子更衣室の窓



⑩和弓場

要望内容

和弓場にネットや壁などを設置してほしい。

理由

誤射があった場合、ネットや壁がないと周りにいる人がケガをする恐れがある。洋弓場にはネットが設置されている。



⑪A 1 4 棟出入口の鍵

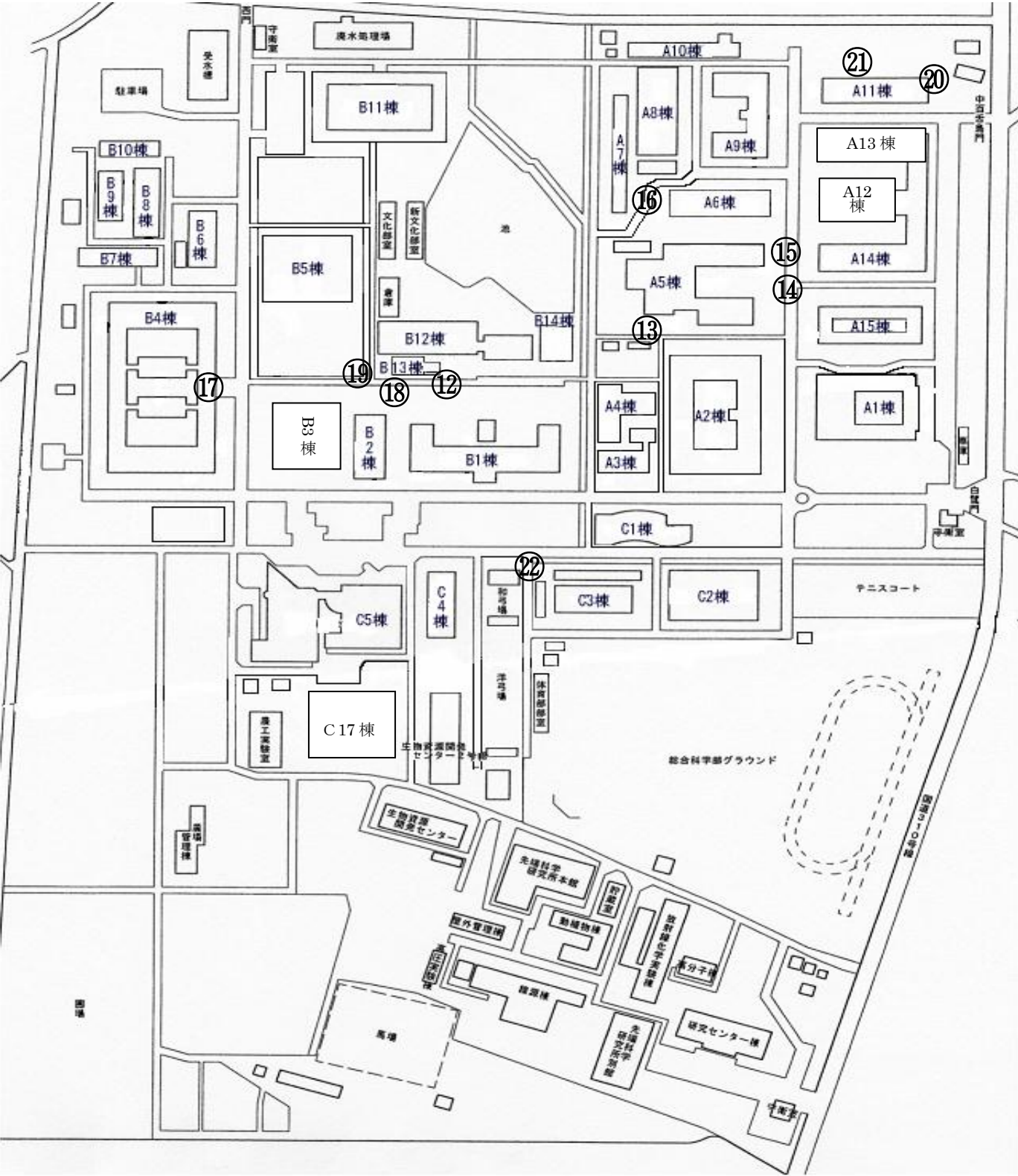
要望内容

A 1 4 棟 1 F の出入口を全部暗証番号の鍵にしてほしい。

理由

一か所だけ暗証番号というのは不便である。A 1 4 棟には研究室があり、休日も夜間も人の出入りは多い。今まで通りだと、ドアを開けっ放しにする人がいるので防犯上危険である。

○敷地内の修繕箇所について



状況	番号
道路のデコボコ、段差がある。	⑫～⑰
二輪車が多く出しにくくなっている駐輪場の拡充。	⑱～㉑
弓道場周辺の見通しが悪い。	㉒
池の水が黒ずんでいる。水を循環させる必要がある。	写真なし



⑫シュライク正面玄関前



⑬A 5 棟と A 2 棟の間の歩道



⑭A 5 棟前歩道



⑮A 5 棟前歩道



⑯A 5 棟と A 7 棟の間の道路



⑰B 4 棟の外



⑱シュライク横



⑲シュライク横



⑳A 1 1 棟中百舌鳥門側駐輪場



㉑A 1 1 棟横駐輪場



㉒弓道場周りの交差点

Ⅲ. 講義及び履修に関すること

資料⑧ 共通教育科目における抽選制度

○初修外国語科目

平成22年度

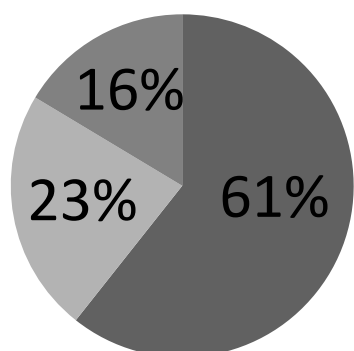
科目	第1希望科目の抽選に落ちた人の割合
ドイツ語	4.7%
フランス語	12.3%
中国語	20.6%
朝鮮語	0.0%

「要望書交渉に先立つ質問」に対する大学からの回答を基に作成

○教養科目

平成22年度 前期対象科目数： 61科目

1回生 前期



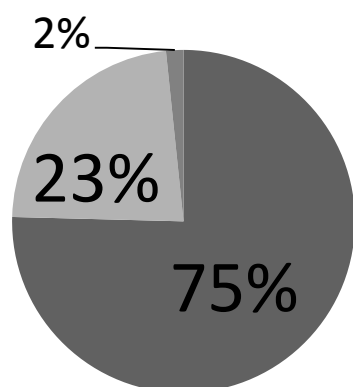
- 第1希望科目の抽選に外れた人がいない科目
- 第1希望科目の倍率が1～2倍未満である科目
- 第1希望科目の倍率が2倍以上である科目

倍率が1倍より大きい科目は、抽選で外れた人がいる科目である。

1回生前期では約4割の科目で抽選の弊害が出ている。また、16%の科目で希望者の半数以上が抽選に外れている。

2回生前期では約2割強の科目で抽選の弊害が出ている。また、23%の科目で希望者の半数未満が抽選に外れている。

2回生 前期

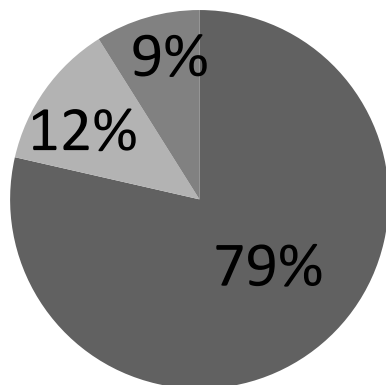


- 第1希望科目の抽選に外れた人がいない科目
- 第1希望科目の倍率が1～2倍未満である科目
- 第1希望科目の倍率が2倍以上である科目

後期対象科目数： 57科目

※ただし、1年生（1科目）、2年生（5科目）で第1希望者0名のため、1回生は56科目、2回生は52科目で集計している。

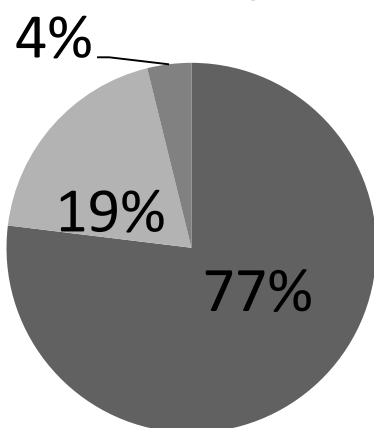
1回生 後期



- 第1希望科目の抽選に外れた人がいない科目
- 第1希望科目の倍率が1～2倍未満である科目
- 第1希望科目の倍率が2倍以上である科目

1回生、2回生後期では共に約2割の科目で抽選の弊害が出ている。
また、1回生については12%の科目で、2回生については19%の科目で希望者の半数未満が抽選に外れている。

2回生 後期



- 第1希望科目の抽選に外れた人がいない科目
- 第1希望科目の倍率が1～2倍未満である科目
- 第1希望科目の倍率が2倍以上である科目

「要望書交渉に先立つ質問」に対する大学からの回答を基に作成

○学生自治会が提案する抽選制度の弊害をできるだけ取り除く方法

- ・ 共通教育科目の内、人気のある講義の定員を増加させる。また、前後期にわたり開講する。
- ・ A5 棟大教室などの広い教室で開講する。
- ・ りんくうキャンパスで中継講義を行う。

●抽選制度に関する要望・意見

○一般教養「音楽と生活」の受講人数を増やしてほしい。(倍率がかなり高いと聞いています) 私も抽選で外れました。

○一般教養の抽選後にあいているところがあるなら入らせてほしい。CAP はやめるべき。

○期間が短いので吟味する時間がない。特にゼミは情報が少なすぎ。文面以外での情報もアピールして欲しかった。ほかの学校は休み中に抽選を済ませているが、うちの学校の抽選システムのメリットは何か意図が見えない。

○教育科目は文章だけでしか判断できない。体験授業みたいなのが好き。抽選は成績で優先順にするのがいい。

○教養科目の抽選制度(特に外国語科目)について、とにかく希望通りにできるようにしてほしい。

○教養科目の抽選制度、まじで腹立つんでやめてもらいたいですね、個人的には。

○他はとくになにも思いません。

○教養科目の抽選制度はちょっと…

○学生が受けたい授業を抽選というのはおかしい。

○教養科目の抽選制度をやめてほしいです。

○ゼミの抽選落ちはうざい

○抽選制度のない講義を多くしてほしい

○抽選制度廃止

○抽選制度をなくして欲しい

○抽選制度をなくしてほしい。この制度は府大くらいだと思う

○抽選制度をなくしてほしい…。3回も落ちたので。後、集中講義をCAP 対象外にしてほしい。

○抽選は不要である。すべての学生が全ての授業を受ける権利がある。

○抽選はやめてほしい。好きな授業を受けさせてほしい。

○抽選は理不尽。やめようぜ。せめて先着順とかで。一回生の後期以降は成績準でもいいな。

○抽選漏れによって希望通りの講義が受けられなかったのかはわかりませんが、全く講義を聴く気のない人が見られます。それならば当人の勝手ですが、私語などでまわりに迷惑がかかる場合もあります。抽選ではなく、成績上位者を優先にすべきだと思います。しっかり勉強した人が希望通りの講義を受けられるようにすべきだと思います。

取りたい授業を抽選で落とされたという理由で受けられないのはおかしいと思います。

○一般教養抽選はやめてほしい。

○一般教養の抽選制は反対！！

○自分はあと2つ一般教養とらないといけなのに抽選もれで卒業できなくなるのはこまる。

○一般教養の抽選枠の拡大

○一般教養の抽選を有利にしてほしい。

○取りたい授業があっても、2回しかチャンスがないので。

○外国語の抽選はよくないと思う。高校生の時から、大学でやりたい言語があったのに抽選に外れてしまい全く興味のないものをやることになったから。

○教養科目抽選は、僕は外れたことないんで切実ってほどでもないけれど、万一外れてたら発狂してると思います。

○獣医学科は一般教養が1年の間にしかとれないので、優先的にとらせてほしかった。